

关于普通高校本科教学工作水平评估的思考

乔连全

(厦门大学教育研究院, 福建 厦门 361005)

摘要: 我国普通高校本科教学评估经历近 20 年时间, 大体经历了合格评估、优秀评估、随机性水平评估、水平评估等几种形式。回顾其发展历程, 分析评估效果, 对评估指标体系、中介组织介入评估、评估作用可持续性等问题进行探讨, 有助于促进评估工作走向科学化。

关键词: 普通高校; 本科教学; 评估

中图分类号: G 640

文献标识码: A

文章编号: 1000-260X(2008)03-0141-05

1990 年 10 月, 原国家教委颁布《普通高等学校教育评估暂行规定》, 标志着中国大陆高校本科教学工作评估揭开了序幕。自 1994 年初起, 国家教委开始有计划、有组织、大规模地对普通高等学校的本科教学工作进行评估。本文试图对中国普通高校本科教学工作水平评估进行梳理和思考, 以期对评估工作走向科学化的发展轨道有所启示。

一、普通高校本科教学工作水平评估的发展概况

从发展过程来看, 高等学校本科教学工作评估先后主要经历了四种形式: 合格评估、优秀评估、随机性水平评估、水平评估。

——合格评估始于 1994 年。这种评估方式主要用于 1976 年以后新建、本科教育历史较短、基础比较薄弱的学校, 新建院校都要参加。这一评估分 6 个科类进行, 从 1994-2001 年共评估了 179 所学校。

——优秀评估开始于 1996 年。主要用于 100 所左右本科教育历史长、基础好、工作水平高的“211 工程”重点建设学校。如要参加这种评估, 需要学校向教育部提出申请。这一评估分 4 个科类进行, 自

1996-2000 年共评估了 16 所高校。

——随机性水平评估始于 1999 年。主要是针对介于上述两类学校之间的普通院校, 每年在全国范围内的这些高等院校中随机抽取进行评估。由于高教体制改革, 大批高校合并, 单科性院校减少, 因此这类评估不分科类, 只设一个评估方案, 但对师范、财经、医药、外语等不同类高校指标作了调整说明, 用这一方案共评估了 25 所院校。

——水平评估始于 2002 年。由于高教综合化趋势的进一步加强, 教育部将合格评估、优秀评估和随机性水平评估三种方案合并为一个方案, 即《普通高等学校本科教学工作水平评估方案》。但对财经、政法、师范、医药、外语类院校以及 211 工程学校指标调整作了补充说明(211 工程学校指标调整说明后来未予公布), 在评估中与评估方案共用。2004 年对这个方案又进行了修订, 即现行方案。2002 年以来, 用这一方案已评估高校 191 所。

2003 年, 教育部在《2003-2007 年教育振兴行动计划》中明确提出实行“五年一轮”的普通高等学校教学工作水平评估制度。2004 年 8 月教育部高等教育评估中心正式成立。建立五年一轮的评估制度并组建评估中心, 旨在促进中国高等教育的教学工作评估向规范化、科学化、制度化和专业化的方

收稿日期: 2007-10-06

作者简介: 乔连全(1974—), 男, 山东德州人, 教育学博士, 厦门大学教育研究院博士后, 主要从事高等教育学原理研究。

向发展。

二、本科教学工作水平评估的效果分析

为了更好地了解已评学校的实际感受,进一步为下一轮评估工作的完善做好准备,受教育部教育教学评估中心委托,以中山大学李延保教授为首的课题组进行了一项问卷调查。调查对象为2003-2005年间已接受教育部评估的171所高校的校长、党委书记、主管教学副校长、教务处长、地方教育主管部门的领导及部分评估专家等。调查内容及其结论见表1^[1]:

表1 本科教学工作水平的效果调查

调查内容	基本结论
评估工作实际意义和作用	(1) 评估很有必要(96%),可有可无(2%),人、财、物浪费(1%)。 (2) 认为评估作用非常显著或显著的项目有: 使日常教学(更加规范95%,保持原貌4%,受到不良影响1%)。 对教学制度及质量监控体系的建立(促进显著81%,稍有促进18%,作用不大1%)。 对学校基本教学条件建设(改善显著84%,稍有改善15%,不显著1%)。 认为实验室实训基地建设(成效显著75%,稍见成效23%,不明显1%)。 对学校在毕业论文(设计)等主要教学环节的质量要求方面(促进作用显著71%,比较显著27%,不显著2%)。 对学校进一步理清办学思路、凝练办学特色(作用显著69%,有一定促进作用29%,稍有促进的占1%)。 认为学校近三年本科教学经费的投入(显著增加58%,稍有增加40%,持平2%)。 对学校调整专业布局及完善人才培养方案(促进作用显著57%,稍有促进41%,没有变化2%)。 此外,如对师资队伍的数量、质量及结构,图书馆场地及购书量,运动设施改善,教学方法及手段,教学改革,师德、师风建设,人才培养质量,学生基本理论、基本技能及创新能力的重视等项目,认为促进作用显著的均在50%以上,稍有促进的均在40%左右。
评估方法	认为指标体系(具有科学性24%,基本能反映高等教育规律74%,不符合高等教育规律1%)。 认为指标体系内容(全面69%,多而繁琐13%)。 认为指标体系(反映了高校亟待解决问题的占37%,个别指标需修改58%,与高校亟待解决问题关系不大4%)。 认为评估程序(很科学12%,基本科学尚需简化84%,不太科学1%,需要大改1%)。
评估结论	对评估结果,认为(实事求是53%,基本符合学校实际46%,不符合学校实际1%)。 对评估组的考察,认为(可信72%,一般27%,不可信1%)。 对专家组的评估工作,认为(满意64%,基本满意36%)。 对专家组水平,认为(水平高62%,尚需提高38%)。

资料来源:根据李延保等《普通高校本科教学工作水平评估调查综述》改编。括号中为选择该项的百分比。

北京师范大学章建石、朱生玉也针对教学评估质量进行了调查。他们的问卷调查涉及54所高等院校,包括36所普通本科院校、10所高职高专院校和8所独立学院,其中14所院校已经完成评估,另有45所院校将在近两年内接受评估。调查对象来自各院校教务处、评估办、院系的工作人员。调查的主要方面及其结论见表2^[2]:

表2 高等教育质量评估调查及分析

调查内容	基本结论
评估对学校的影响	评估工作对于“规范日常教学工作”、“进一步明确办学指导思想”、“促进学校监控教学质量”、“改善基本教学条件”的影响比较显著。 对“改善学风”、“促进学生进步”、“提高学校社会声誉”和“教学质量”的影响处于“比较显著”和“有一定影响”之间。
评估工作存在的问题	主要集中在评估成本、评估方法和评估主体等方面,其中“评估成本过高”最为突出,占存在问题总频数的26.8%。这表明评估工作给学校带来一定的消极影响。部分学校在迎评过程中集中人力、物力、财力,采取了一系列应急措施,在不同程度上冲出了日常的教学和管理秩序。 在评估方法上,“没有进行分类评估”占存在问题总频数的20%,这反映了评估另一个亟待解决的问题:即提高评估的针对性和准确性。现行的评估没有充分考虑到高等院校类别、办学层次、所在区域、专业特点等方面的差异,在评估主体上,“行政色彩太浓”同样占存在问题总频数的20%。政府主导的、自上而下的高等教育质量评估自然拥有较高的权威性,但其评估结论的准确性需要进一步改进。
对评估程序、指标体系看法	在全部调查对象中,认为“评估程序很科学”和“基本科学”的比例分别为8.2%和75.3%,认为“评估程序不太科学,需要作出一定修改”的占9.6%。对于评估的指标体系,总体上看,分别有73%、25%和2%的被调查者认为“全面反映了教学规律”、“基本能反映教学规律”和“不符合教学规律”。在对指标体系的评价中,认为“指标体系内容全面”和“太多太烦琐”的均占23%,认为“部分指标不合理,要修改”的占34%,认为“各指标的权重设置不合理”的占20%。 在评估指标体系对“学生的学习和发展关注不够”项目中,获得了接近一半受调查者的认可。
期望谁来进行评估	调查结果表明,高等院校期望评估工作由“教育评估的专业学术研究组织”、“高等教育研究机构”来实施,所占的比例分别是31.5%和29.3%,两者之和超过了60%。而期望由“教育行政部门直接评估”的比例只有13%。

资料来源:根据章建石等《高等教育质量评估调查及分析》改编。

上海师范大学高耀明等鉴于现有调查主要反映教育管理人员对教学评估的意见,而对高校教学科研人员 and 教学管理人员如何看待教学评估了解不多的状况,他们运用问卷调查方法,对上海水产大学和上海师范大学(两所学校分别于2004年、2005年接受了教育部本科教学工作水平评估)的教学科研人员和教学管理人员进行了问卷调查。在问卷设计中,他们按本科教学工作水平评估对教师教学、学生学习和教学管理的影响,设置了三个变量。每个变量及其问题量度如表3所示^[3]:

表3 本科教学工作水平评估对高校教学工作影响的调查

调查内容	问题量度
评估对教师教学的影响	具体调查对教师规范教学计划(培养方案)执行;对教师更新本科教学内容;对教师改进教学态度;对教师遵守课堂教学规范;对教师重视教学方法研究。
对学生学习的影响	包括对学生提高学习积极性;对学生明确学习目的;对学生改进考风考纪;对学生遵守课堂纪律。
对教学管理的影响	对教学管理人员服务态度的改进;对教学管理绩效的提高;对教学管理规范的严格执行;对教学设施的改善及本科教学质量提升。

资料来源:根据高耀明等《本科教学工作水平评估对高校教学工作影响的调查研究》整理。

调查结果大体如下:关于教学评估对教师教学的影响,调查对象基本是肯定的,而且认为影响是积极的。调查也表明,教学科研人员、教学管理人员和双肩挑人员的得分存在显著性差异。由高到低排列,依次为教学管理人员、双肩挑人员和教学科研人员。

对五个问题量度的具体分析表明,三类人员的选择有共同倾向:评估对教师执行课堂教学规范的影响得分最高,而对促进教学内容更新和对重视教学方法研究影响的得分居后。关于评估对学生学习的影响,结果介于同意和基本同意之间,但更接近基本同意。对数据进一步分析可见,被调查者认为评估对改进考风考纪和遵守课堂纪律的影响大于对提高学习积极性和对明确学习目的的影响。关于评估对教学管理的影响,结果同样介于同意和基本同意之间,对数据的进一步分析表明,被调查者认为教学评估对教学设施改善的效果最为明显,而在教学质量提高上则不明显。调查中两所大学的比较表明,三个变量的得分都显示出随时间推移教学评估影响逐渐减弱。

通过三个调查研究可以看出,评估对教学工作的影响是积极的,它使教师的日常工作更加规范;在一定程度上提高了学校和教师对教学的重视,改变以往教师,尤其是教授,只重视科研而忽视教学的情况。此外,对师生的精神面貌以及被评估高校的专业设置和课程建设也都产生积极的推动作用。但是,调查同时也揭示出,当前评估工作所发挥的实际功能主要在于规范高等学校教学的外在条件,而对提高教学质量的影响却相对薄弱。这反映了高等教育质量评估工作注重教学条件保障、忽视教学质量实质的不足。再者,在调查的反馈意见中也有学者指出:评估过程中存在急功近利、形式主义现象;个别学校水平和基础差,却被评为优秀,值得反思;各校一味追求达到优秀,期望值过高,造成有些学校的造假行为等等。这也是大学本身缺失科学精神和人文精神的必然产物,这些都有待于在今后的评估工作中加以改进。

三、改进本科教学工作水平评估的 对策性思考

(一) 关于本科教学工作水平评估的指标体系

本科教学评估中,指标体系是备受关注的焦点,需要进一步探讨。

教学评估的分类指导问题

高校扩招以后,社会对于教育质量日益关注,但质量也是有层次的,不同层次的高等学校应该有不同质量标准,不同类型的学校也应有不同的质量要求。因此,开展本科教学工作水平评估应遵循分类指导的原则,充分考虑不同类别学校的差别和特点。

对于不同类别的学校,教学评估的指标体系、评估形式、评估要求等都应该有所不同,而这种差异在评估指标体系中却未能体现。目前本科教学工作水平评估仍是不同学校共用同一评估指标体系,一个指标体系涵盖多种学校类型。具有不同的起点、层次的学校用一个标准衡量,不仅有违本科教学水平评估的宗旨,也影响评估的科学性与公正。

部分指标内涵交叉重叠

将评估指标体系的整体目标分解为多项具体指标进行评估,是实现评估的必要手段和有效方法。各具体指标反映高校教学质量的不同方面,必须形成相互依存、相互联系的有机整体,但又要求相互之间具有独立性,以便于对各项具体指标进行考核、评估,并作出相应判断。这就要求在指标体系的总体设计上,力求不出现重复的项目,不出现相互涵盖的具体指标,使它们具有相对独立性。否则,将因重复而加大了某项指标的权重,或因涵盖而减小了某项指标的权重,从而出现偏差,影响评估的科学性,影响结果的可信度。

部分指标内涵不清晰

教育目标往往具有一定的抽象性、原则性,无法直接对它通过测量进行评价,必须将这些抽象的、原则性的评估目标,逐级分解为具体的、可直接测试的目标,即要求指标体系的评估项目要有可测性,这也是由评估工作的需要所决定的。如果评估项目不能直接测试或者观察,就无法用它来收集原始数据、资料等信息,评估工作也难以正常开展。一般认为,在整个评价指标体系中,定性指标约占30%~40%,定量指标约占60%~70%较为合理。但在本科教学工作水平评估指标体系44个观测点中,只有生师比,专任教师中具有硕士学位、博士学位的比例,主讲教师资格等16个观测点容易量化,有较明确的数字说明,比较容易操作,对等级的评判不会有较大出入。而另外的28个观测点很难找到合适的量化数据,这些非量化的主要观测点,等级标准的区分性不高,其等级标准在A和C两级标准的界定上,内涵不准确,多以好、较好;高、较高;显著、明显;优良、良好等定性评语来阐述,判断界限模糊,难以操作,易造成评估误差。在实际评估过程中也是如此,多数指标特别是可测性相对较弱的指标的评估结果,各高校往往处于同一评定水平,而且学校自评与专家评估基本一致,如1.1学校定位,1.2办学思路,6.1教师风范,6.2学习风气等指标,98%的学校都评为A等,说明这些指标界定标准的区分程度较弱,专家在操作

过程中难以准确区分。李延保教授组织的调查也充分说明这一问题,被调查对象认为最难操作的观测点依序为:学生基本理论与基本技能的实际水平、教师的师德修养和敬业精神、社会评价、教育思想观念等。

(二) 关于中介组织介入本科教学工作水平评估的前景分析

我国普通高校本科教学工作水平评估之为人诟病的另一个主要方面是其高度的行政化。有学者认为,“高等教育评估成为政府行使政府职权的途径。各级人民政府在我国高等教育评估中占主体地位,国家及其教育管理部门是评估的主体,学校是被评估和监督的对象;教育界、知识界和用人单位是国家及其管理部门组织的对高等学校办学水平进行评估时依靠的社会力量,处于从属地位;学术机构和社会团体参加教育评估只是一种补充。所有评估结果都是针对高等学校的,评估成为约束和规范高等学校发展的力量和手段,而对教育主管部门没有任何实质性的影响”。因此,评估功能局限于监督与管理的单一化和狭隘化。教育评估也就演变成各级人民政府及其教育行政部门依据一定的评估指标体系对高等学校的办学水平和教学质量进行检查、评价的一种具体行政行为。在这一框架下,成功实施了一系列各种类型和形式的评估活动。然而随着社会主义市场经济体制的逐步建立,这一制度设计因其明显的政府行为特征和模式,逐渐成为高等教育改革与发展的体制性障碍^[4]。

针对这一状况,引进中介机构进行评估的呼声越来越高。当然,社会中介评估上世纪90年代初就已经出现,比如较为典型的是:1993年北京高等学校教育质量评议中心、1996年上海教育评估事务所、1997年江苏省教育评估院等教育评价中介机构的正式挂牌等。尽管如此,人们对于社会中介机构的合法性和可信度还持保留意见。有学者认为,在现阶段,根据我国国情,社会中介机构还难以发挥其应有作用,完全由中介组织对高校评估缺少可操作性。主要是因为:

(1) 我国高等教育还未完全面向市场,政府干预控制较多。由于绝大多数高校由国家主办,办学经费由国家或地方、部门承担,国家必然对高校的发展有绝对的发言权和控制权,也只有国家对全国所有高校的各种统计数据才了如指掌。

(2) 人们的观念保守。对高等教育的社会评估认

识不足,长期以来的政府评估体制和人们本身固有的“官本位”传统思想束缚使很多人只认可政府评估,认为官方的东西就具有权威性、真实性,对评估结果也比较信任。

(3) 社会评估机构自身的建设不够完善,地位不明确,权威性不够。主要表现为:一是政府的权力下放和职能转换缓慢,评估权威仍掌握在政府手中,社会机构扮演着不起眼的角色,处处依靠政府,难以形成气候,在法律上未取得独立的地位。二是目前国内评价理论研究还较薄弱,尚未建立起较完善的教育评价理论体系和科学的评价方法。三是评估中介组织很难获得全面、完整、真实的数据。有些高校不愿提供,即便提供也是自报的,难以核实,存在数据及其来源的可靠性、真实性问题。因此,社会评估机构的合法性不大。当然,目前各级政府也认识到了中介组织存在的必要性,正努力改变这一局面。

(三) 教学评估如何推动高校教学工作的可持续发展

教学评估不可能一劳永逸,调查研究表明,随时间推移,本科教学工作水平评估的影响逐渐减弱。那么,如何增强教学评估整改工作的自觉性、积极性和创造性,避免出现“评前一个样,评时一个样,评后回原样”的现象?对此,我们认为当前特别需要端正教学评估的价值取向。因为本科教学评估作为保证教育质量的有效措施,其价值取向应与高等教育的质量、质量观和质量标准的不断变化和发展相适应,即应促进高校发展,帮助高校构建能够不断满足外界质量要求发展变化的环境和机制,促进其内部质量保证体系的建立,以促进高等学校乃至高等教育可持续发展。具体而言:

(1) 评估的目标应重在改进而非证明。与传统的鉴定性、终结性评估不同,现代教育评估越来越强调要把改进学校的教育质量作为主要目的,更加强调评估的形成性功能,强调组织过程评估和“工作”评估。本科教学评估的目的,主要不在于证明已经取得的“质量”,而在于帮助学校持续不断地改进其教学专业活动的效果,不断满足高等教育的利益相关者对高校人才培养活动的期望。评估的用意应当在于“以评促建,以评促改”,突出高等教育评估的诊断功能,以有利于学校办学条件和办学水平的提高,使得学校的学生在一个长的时间段里能够真正受益。

(2) 本科教学评估应帮助学校建立有利于教学

质量不断提高的环境和机制, 帮助学校建立内部的质量保证体系。在许多发达国家, 评估不仅成为政府部门管理高等教育和民间组织进行研究和鉴定的手段, 更是高等学校自我发展、自我完善的重要举措。在我国高校教学评估中, 也应当更强调评估的自评和自律功能, 使评估不仅成为政府部门实现管理的手段, 也成为高校自我发展、自我完善的途径。把学校的自我评估和同行专家的评估紧密结合起来, 在自评和“他评”的过程中, 帮助学校逐步建立有利于教学质量不断提高、持续改进的环境和机制, 帮助学校逐步建立内部的质量保证体系, 从而使其能够满足外界不断变化的、确定的和隐含的教育质量需求与教育目标。

(3) 教学评估应注重整体性和发展性, 同时考虑学校特色。评估者应把被评院校当做一个处在不断变化发展中的有机整体, 不仅注重评估内容的全面、整体性, 更要注重学校发展的长期性; 不仅要考察学校当前质量教育活动的投入、过程及其结果, 更要考察学校的整体绩效水平和未来发展趋势, 考核学校的变化趋势、进步速度、质量改进的效率。此外, 评估

时要认识到, 高校的魅力就在于它有自己的特色和特长, 社会需求、学校规格、学科门类、学生个性是多样的, 中国高等教育在投资主体、办学模式、体系结构、培养目标、质量标准等方面, 愈来愈向多元、多层次发展。因此, 虽然高校有共同的规律, 但不应用一个模式、一套标准去评估所有学校, 要通过有针对性评估来促进各个学校特色和特长的发展。

参考文献:

- [1] 李延保, 李小梅, 屈琼斐. 普通高校本科教学工作水平评估调查综述[J]. 中国大学教学, 2006, (6).
- [2] 章建石, 朱生玉. 高等教育质量评估调查及分析[J]. 科学时报, 2007, (1).
- [3] 高耀明, 张萍, 陈慧, 兰丽, 张光辉. 本科教学工作水平评估对高校教学工作影响的调查研究[J]. 高等教育研究, 2006, (11).
- [4] 王战军, 廖湘阳. 中国高等教育评估实践的问题及对策[J]. 清华大学教育研究, 2004, (6).

责任编辑: 向春】

My Reflections on the Evaluation of Teaching Level of the Regular Undergraduate Programs in China's General Institutions of Higher Learning

QIAO Lian-quan

(Research Institute of Education, Xiamen 361005, China)

Abstract: The evaluation of teaching of the regular undergraduate programs in China having lasted almost 20 years, has experienced such forms as the evaluation of acceptance, evaluation of excellence, random evaluation of levels and evaluation of general levels. A review of the development process and an analysis of the effects of the evaluations and an exploration of the evaluative index system, intermediary organizations' involvement in the process and the sustainableness of the function of the evaluations are beneficial for the evaluation work's scientifically-oriented development.

Key words: general institutions of higher learning; teaching of the regular undergraduate program; teaching evaluation